

COMMENTAIRES PAYSAGERS :

Depuis ce point, les trois variantes ont des effets divers sur le paysage.

La variante 1 présente un motif très régulier et la logique d'implantation en ligne des 5 éoliennes est bien lisible, en accord avec les lignes du relief.

La variante 2, malgré un plus grand nombre d'éoliennes et des interdistances apparentes hétérogènes, occupe une portion du champ visuel relativement faible. Elle est perçue comme un «bouquet» d'éoliennes compact.

L'organisation de la variante 3 n'est pas clairement lisible depuis ce point de vue. Les tailles apparentes sont relativement homogènes mais les éoliennes apparaissent superposées dans le même axe de vue, avec superposition des rotations des pales. Ce scénario permet néanmoins une occupation horizontale du champ visuel faible, et le petit nombre de machines rend le motif éolien moins prégnant dans cette vue par rapport à la variante 2.

Depuis ce point de vue, c'est la variante 1 qui est la plus satisfaisante en terme de lecture paysagère, et la variante 2 la plus impactante. La variante 3 a un niveau d'impact paysager intermédiaire.



VARIANTE 1
PHOTOMONTAGE - 60°

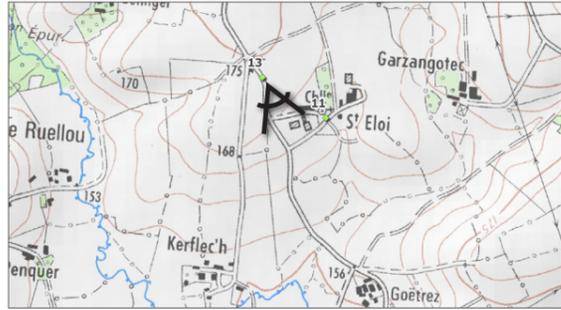


VARIANTE 2
PHOTOMONTAGE - 60°

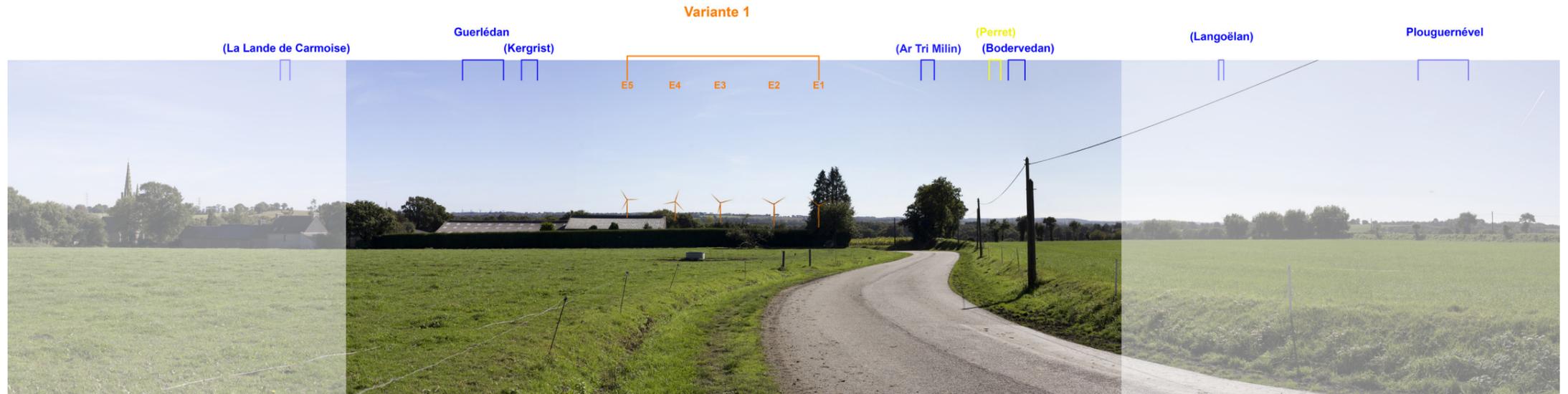


VARIANTE 3 (RETENUE)
PHOTOMONTAGE - 60°

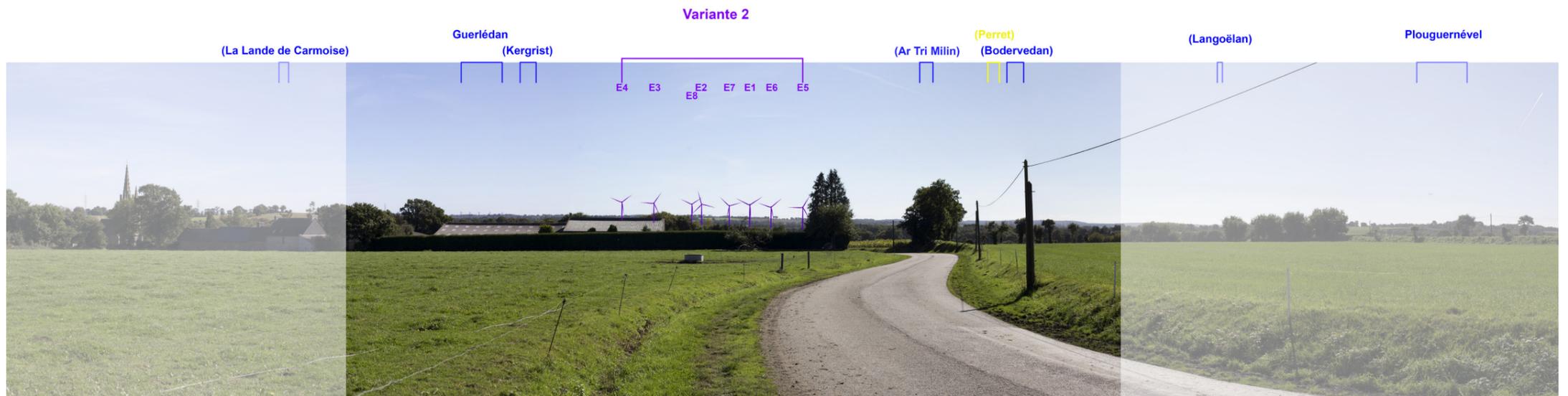
COMPARAISON DES VARIANTES - PM 13 - SAINT-ÉLOI, ROUTE COMMUNALE



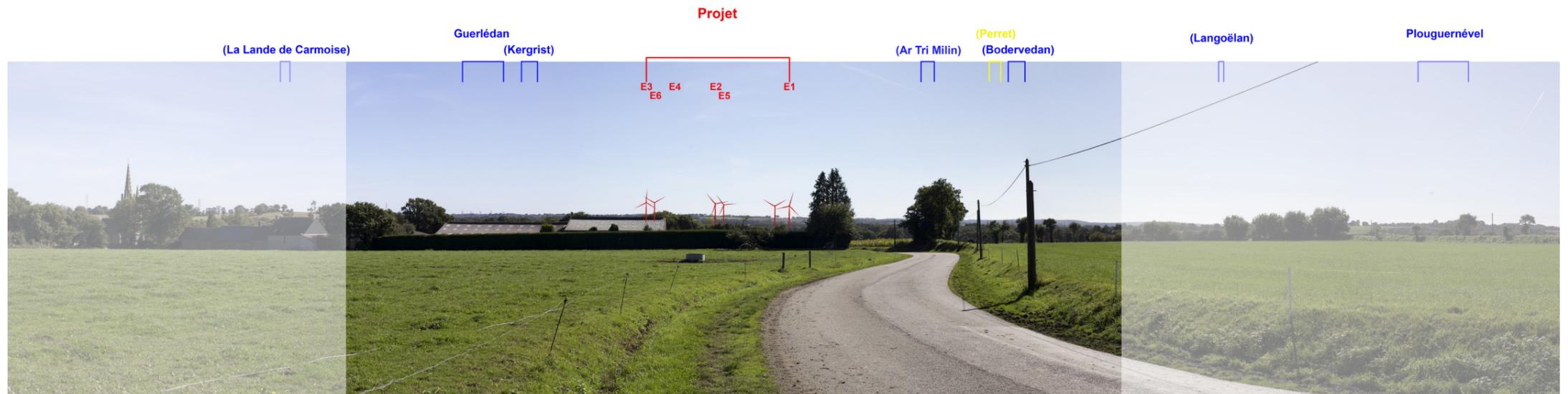
VARIANTE 1
VUE FILAIRE - 120°



VARIANTE 2
VUE FILAIRE - 120°



VARIANTE 3 (RETENUE)
VUE FILAIRE - 120°



COMMENTAIRES PAYSAGERS :

Depuis ce point de vue au nord du projet les éoliennes des trois variantes sont perçues sur l'horizon.

Seules 4 machines de la variante 1 sont visibles, elles apparaissent selon une ligne régulière en appui sur la ligne du relief en arrière plan. Les interdistances sont homogènes et le motif éolien produit est léger et bien lisible.

La variante 2 est plus confuse, l'orientation générale du parc dans ce scénario suit néanmoins relativement bien le sens du relief à l'arrière plan. L'impact ici est plus important que les autres variantes principalement du fait du plus grand nombre d'éoliennes, qui génère un motif plus dense et une place plus importante de l'éolien dans le paysage.

La variante 3 depuis ce point d'observation est clairement lisible, le motif produit est celui de trois «couples» de machines régulièrement espacés. Les six éoliennes sont visibles, et l'organisation est en accord avec les lignes du reliefs.

En conclusion, depuis ce lieux les variantes 1 et 3 sont très satisfaisantes d'un point de vue paysager et de moindre impact. La variante 2 est moins adaptée au paysage d'accueil.

VARIANTE 1
PHOTOMONTAGE - 60°



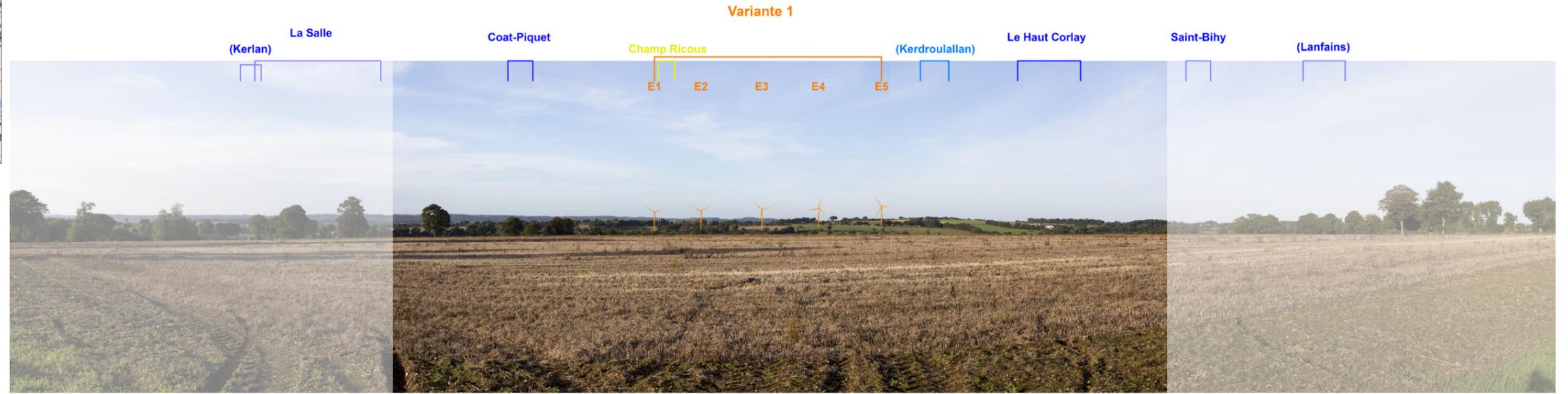
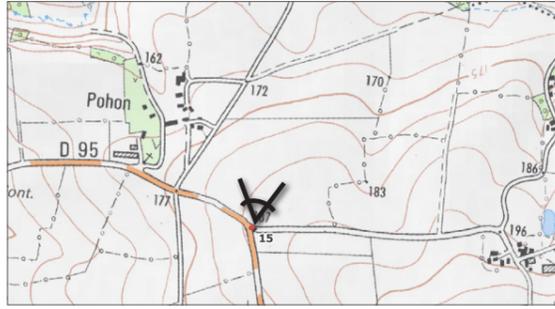
VARIANTE 2
PHOTOMONTAGE - 60°



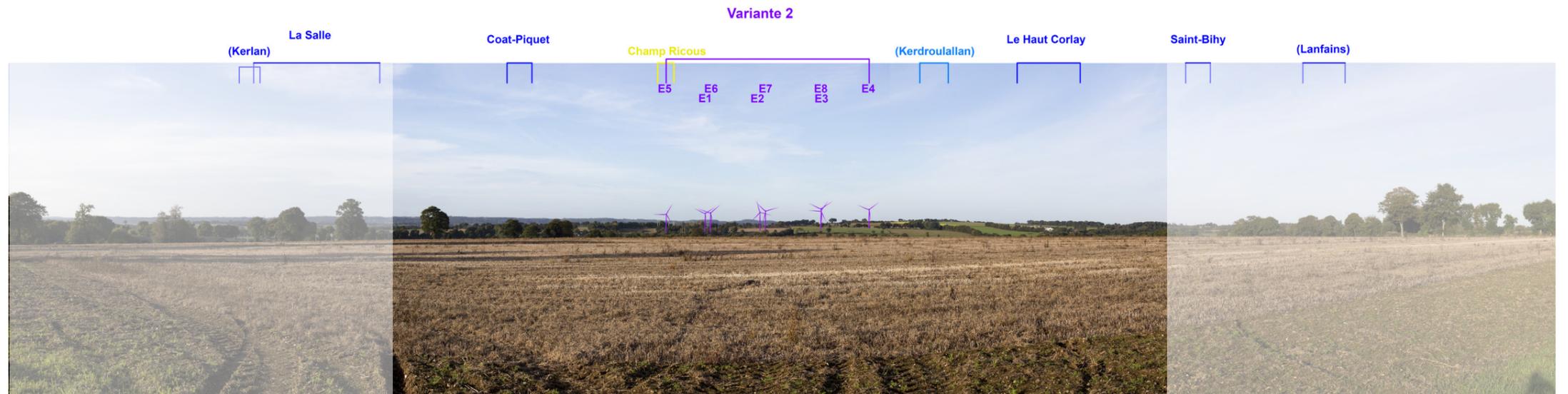
VARIANTE 3 (RETENUE)
PHOTOMONTAGE - 60°



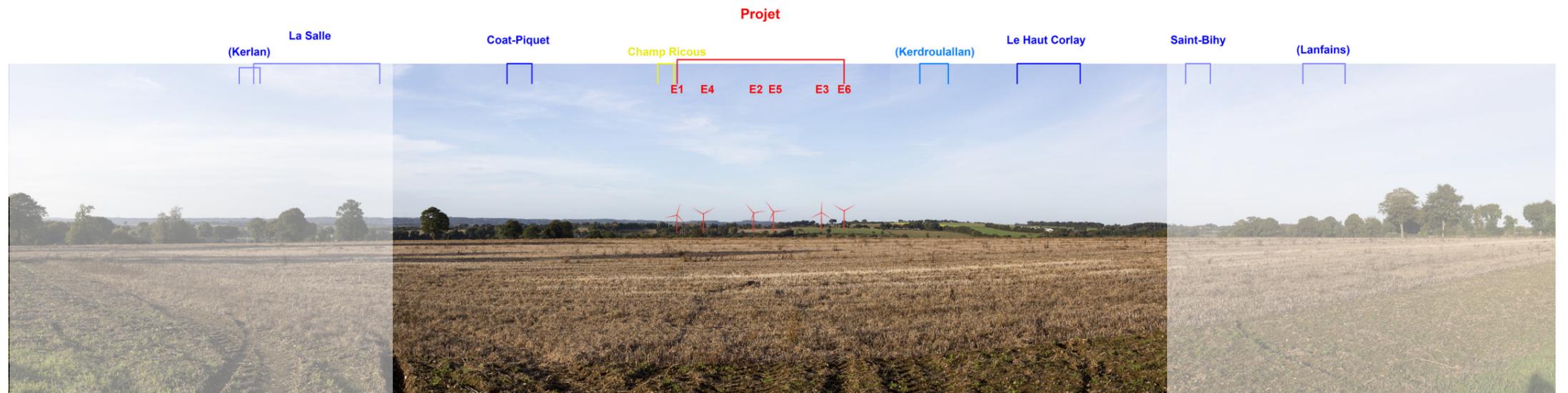
COMPARAISON DES VARIANTES - PM15 - RD95



VARIANTE 1
VUE FILAIRE - 120°



VARIANTE 2
VUE FILAIRE - 120°



VARIANTE 3 (RETENUE)
VUE FILAIRE - 120°

COMMENTAIRES PAYSAGERS :

Depuis ce point de la RD95, les éoliennes des trois variantes sont perçues de façon franche derrière la ligne du relief.

La variante 1 apparaît régulière et lisible dans le paysage, l'implantation en ligne aux interdistances régulières est bien adaptée aux lignes du relief depuis ce point. Le motif éolien prend une emprise horizontale légèrement plus importante que pour les autres variantes.

La variante 2 présente un aspect régulier, les éoliennes E6 et E1; E7 et E2; E8 et E3 paraissent groupées deux à deux selon un rythme homogène. Malgré la superposition des rotations des rotors perçus, le motif est plutôt cohérent dans ce paysage et l'orientation générale du parc est en accord avec celle des lignes du relief.

Depuis ce point de vue, la variante 3 est celle qui occupe la plus petite portion du champ visuel. Les six éoliennes paraissent groupées deux à deux selon un rythme régulier, et l'orientation du parc correspond également bien aux lignes du relief perçues.

Les trois variantes sont donc satisfaisantes du point de vue paysager depuis ce point; la variante 3, régulière et compacte, paraît la plus intéressante en termes de motif produit.

VARIANTE 1
PHOTOMONTAGE - 60°



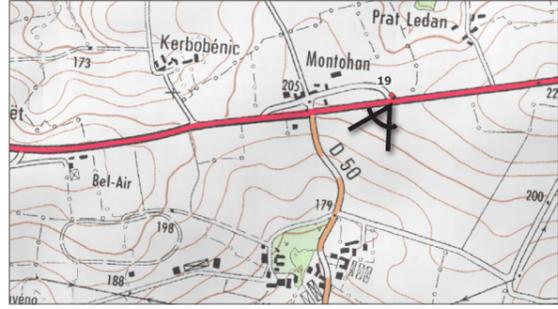
VARIANTE 2
PHOTOMONTAGE - 60°



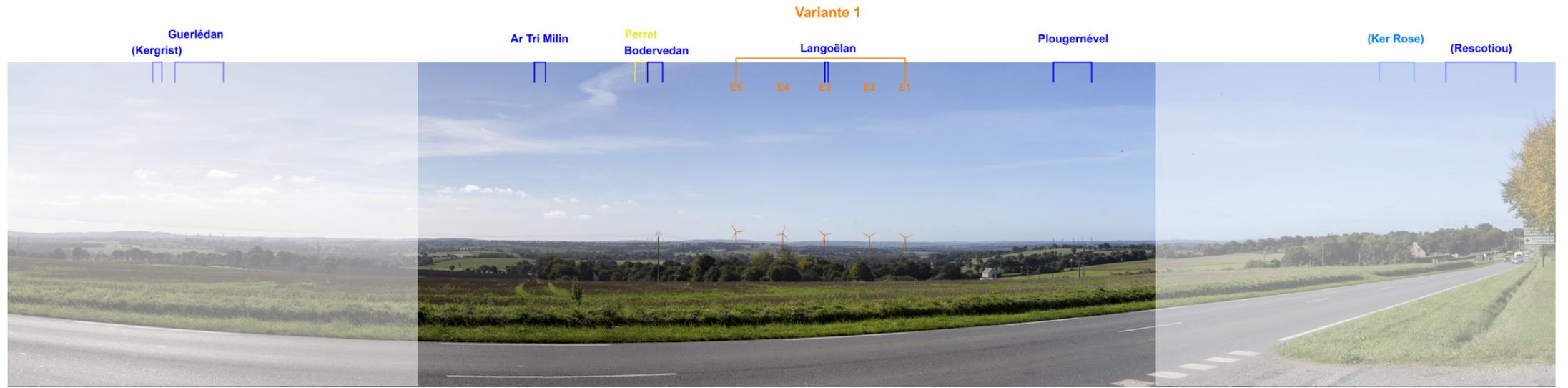
VARIANTE 3 (RETENUE)
PHOTOMONTAGE - 60°



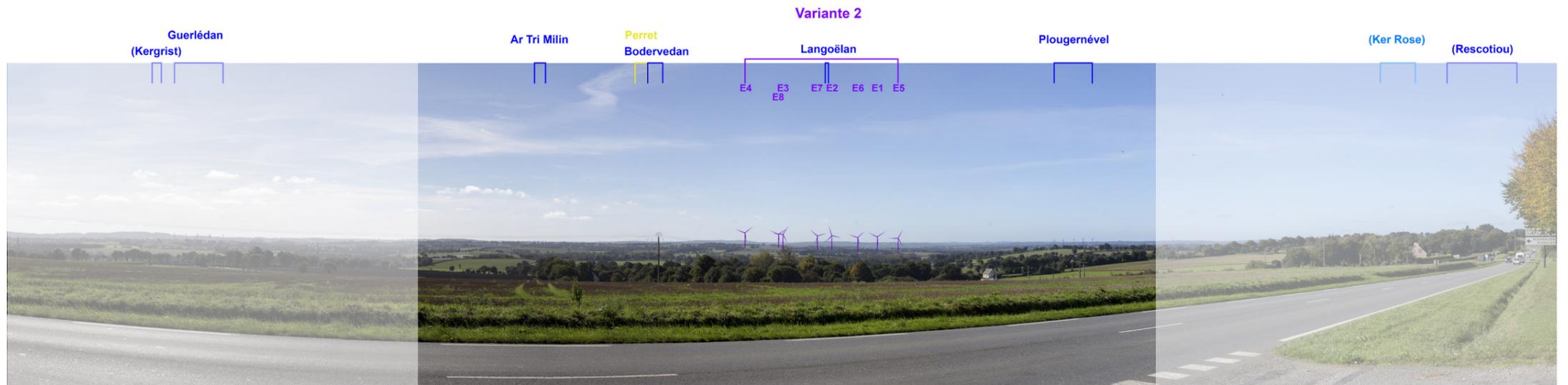
COMPARAISON DES VARIANTES - PM 19 - RD890, AIRE DE REPOS VERS MONTOHAN



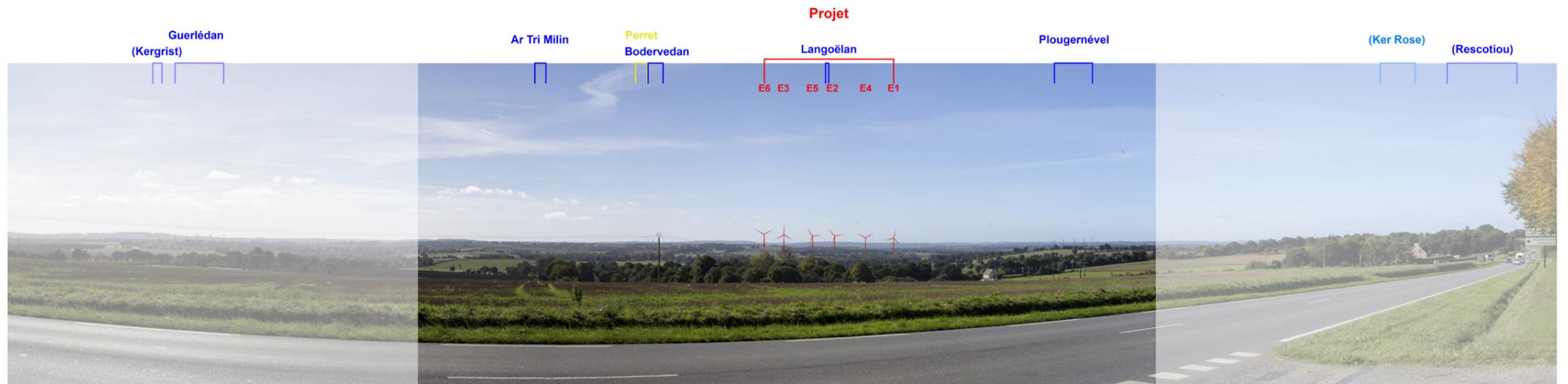
VARIANTE 1
VUE FILAIRE - 120°



VARIANTE 2
VUE FILAIRE - 120°



VARIANTE 3 (RETENUE)
VUE FILAIRE - 120°



COMMENTAIRES PAYSAGERS :

Depuis ce lieu, les différents scénarios du projet sont perçus en vue franche dans le creux du bassin de Saint-Nicolas-du-Pélem, et en intervisibilité avec d'autres parcs éoliens.

Les cinq éoliennes de la variante 1 sont disposées en une ligne qui paraît très régulière depuis ce point de vue au nord du projet. Cette ligne est en accord avec la structure générale du relief perçue, et avec les lignes des autres parcs visibles (Plouguernevel, Bodervédan, Guerlédan...). Les interdistances entre éoliennes sont plus impactantes que pour les autres variantes et ce scénario est celui qui occupe le plus d'emprise horizontale dans le paysage.

La variante 2 est moins nette; malgré des tailles apparentes relativement homogènes, un parc compact et une implantation générale dans le sens du relief, le plus grand nombre de machines, la superposition de E3 et E8 et les interdistances apparentes irrégulières génèrent un motif un peu moins lisible que les autres variantes.

La variante 3 apparaît aussi très lisible et régulière, les six éoliennes sont perçues comme une seule ligne aux interdistances apparentes égales, et de façon moins dispersée que la variante 1. Cette ligne répond également bien à l'orientation générale du paysage et au contexte éolien .

En conclusion, la variante 3 occupe une portion réduite du champ visuel et est bien lisible, c'est le scénario de moindre impact paysager. La variante 1 est également satisfaisante dans le paysage, et la variante 2 est la moins adaptée.

VARIANTE 1
PHOTOMONTAGE - 60°



VARIANTE 2
PHOTOMONTAGE - 60°



VARIANTE 3 (RETENUE)
PHOTOMONTAGE - 60°



COMPARAISON DES VARIANTES - PM 28 - RN164, GIRATOIRE ÉCHANGEUR DE GOUAREC



VARIANTE 1
VUE FILAIRE - 120°



VARIANTE 2
VUE FILAIRE - 120°



VARIANTE 3 (RETENUE)
VUE FILAIRE - 120°



COMMENTAIRES PAYSAGERS :

Depuis ce point de vue lointain, les éoliennes des différentes variantes sont visibles au delà de la végétation de second plan, partiellement masquées.

Les cinq éoliennes de la variante 1 sont distinguables, certaines sont partiellement masquées par la végétation. L'implantation en ligne se devine, le motif est régulier avec des tailles et interdistances apparentes homogènes.

Un plus grand nombre de machines est perçu dans le cas de la variante 2, le motif éolien est donc rendu un peu plus prégnant. Le parc apparaît comme un ensemble à l'implantation compacte. Les interdistances apparentes ne sont pas complètement homogènes, il n'y a cependant pas d'effet de brouillage du motif par superposition des éoliennes dans cette vue.

La variante 3 se lit ici comme une implantation linéaire avec des interdistances et tailles apparentes régulières. L'emprise horizontale occupée est réduite par rapport aux deux autres variantes, et l'orientation générale du parc correspond bien aux grandes lignes du relief de l'arrière plan.

Les variantes 1 et 3 sont les variantes les plus intéressantes d'un point de vue paysager, la variante 2 est légèrement plus impactante dans cette vue.

VARIANTE 1
PHOTOMONTAGE - 60°



VARIANTE 2
PHOTOMONTAGE - 60°



VARIANTE 3 (RETENUE)
PHOTOMONTAGE - 60°



